



אוניברסיטת בן-גוריון בנגב
הפקולטה למדעי הרוח והחברה
המחלקה לפסיכולוגיה

סמינר תזה
המחלקה לפסיכולוגיה 2015

שעות: 16:15-17:45
חדר: 304, בניין: 28.

מרצה: ד"ר יואב בר-ענן
משרד: בניין 98 חדר 318
טל: 6472030
שעות קבלה: יום ב', 10:00-11:00
Email: baranany@bgu.ac.il

יעדי הוראה: הקורס יעניק כישורים בסיסיים הנחוצים לחברים בקהילה המדעית: הכרות עם מוסדות הקהילה ועם הדרך שבה חברי הקהילה תורמים לה. רוב הקורס יעסוק בשיתוף ידע. נשכיל ונדון בסוגיות מרכזיות לגבי הפרסום המדעי, ונסקור את היכולות הבסיסיות הנחוצות לשיתוף מידע: כתיבה, הצגת הרצאה, והכנת פוסטר. הסטודנטים יתנסו בהצגת מחקר התזה שלהם בהרצאה, פוסטר ושיחה. בהקשר של עריכת מחקר ושיתופו, נכיר פרקטיקות מחקר בעייתיות וכיצד נמנעים מהן, ונדון גם בחשיבות של שחזור מחקרים קודמים.

דרישות והרכב ציון הקורס

נוכחות בשיעור: חובה.

עד ה-1.5: כל הסטודנטים ירשמו למתן הרצאה (ראו בהמשך). עם ההרשמה, תציינו גם את המאמר הכי רלבנטי לנושא התזה שלכם. (ההרשמה תהיה במסמך Google Docs משותף לכלל הכיתה).

דיון מקדים על מאמרי החובה (20%): לפני השיעור, כל סטודנטית תעלה בפורום הדיון באתר הקורס את תגובתה למאמר (200-100 מילים). תגובה שאינה חסכנית ושטחית מדי תזכה אתכם בשלוש נק'. בשבועות בהם לא יתקיים שיעור, תתבקשו לכתוב תגובה משלכם, וגם להגיב לאחת מהתגובות של הסטודנטים האחרים (מותר גם לנהל דיון שלם בתגובות).

דיון בשיעור (20%):

במהלך חלק מהשיעורים, נציג את המאמרים ונדון בהם. כל סטודנטית תזכה לספר קצת על מה שקראה, ולתרום לדיון בכיתה. אי-הגעה לשיעור (גם מסיבה מוצדקת) מחייבת הגשת סיכום ממצה (כ-1500 מילים לסיכום כל המאמרים, וכ-500 מילים תגובה לכל המאמרים [ביקורת וכד']) של כל מאמרי החובה של אותו השבוע, כתחליף להשתתפות בדיון בכיתה.

בשיעורים אחרים, נדון בעבודת המחקר שיציגו הסטודנטים. אי-הגעה לשיעורים אלו תחייב הגשת סיכום ממצה של מאמר אחד רלבנטי לכל אחת מההרצאות (בהמלצת הסטודנטים שהרצו).

כתיבת review (10%):

ב-16.3 נלמד על כתיבת ביקורות על מאמרים. עד ה-22.3 תתבקשו להגיש ביקורת על מאמר קצר, בהתאם למה שלמדתם בנושא.

כותרת המאמר: Caught in the Middle: Defensive Responses to IAT feedback among Whites, Blacks, and Biracial Black/Whites
המאמר מופיע באתר הקורס.

הרצאה (30%): כל הסטודנטים יציגו הרצאה של 25 דקות על פרויקט התזה שלהם.

פוסטר (20%): בשיעור האחרון בקורס, כל הסטודנטים יציגו פוסטר שיתאר מחקר שערכו (עדיף כחלק ממחקר התזה).

הערה: קריאת החובה כוללת הרבה מאמרים, אבל רובם קצרים ו\או קלים מאוד לקריאה.

ציון עובר: 65.

תוכנית הקורס

Date	Topic	Reading
9.3	Introduction (academic career)	FOR ONLINE DISCUSSION: Nisbett, R. E. (1990). The anticreativity letters: Advice from a senior tempter to a junior tempter. <i>American Psychologist</i> , 45(9), 1078. What the Heck is Research Anyway? (A guest post by Brent Roberts), Dec 20, 2011.
16-23.3	Publications, scientific writing & review 23.3: Assignment: Review a manuscript.	16.3 Nosek, B. A., & Bar-Anan, Y. (2012). Scientific utopia: I. Opening scientific communication. <i>Psychological Inquiry</i> , 23(3), 217-243. Tesser, A., & Martin, L. (2006). Reviewing empirical submissions to journals. <i>Reviewing scientific works in psychology</i> , 3-29. 23.3 Bem, D. J. (1987). Writing the empirical journal article. In M. P. Zanna & J. M. Darley (Eds.), <i>The complete academic: A practical guide for the beginning social scientist</i> (pp. 171-201). New York: Random House. Steven Pinker on Good Writing, with Ian McEwan: https://www.youtube.com/watch?v=9GubdYZPYPg
13.4	Online discussion (no meeting)	Cohen, J. (1994). The earth is round (p < .05). <i>American Psychologist</i> , 49, 997-1003. LeBel, E. P., & Peters, K. R. (2011). Fearing the future of empirical psychology: Bem's (2011) evidence of psi as a case study of deficiencies in modal research practice. <i>Review of General Psychology</i> , 15(4), 371-379.
20.4	Questionable research practices	Simmons, J. P., Nelson, L. D., & Simonsohn, U. (2011). False-positive psychology: undisclosed flexibility in data collection and analysis allows presenting anything as significant. <i>Psychological science</i> , 22(11) 1359–1366. John, L. K., Loewenstein, G., & Prelec, D. (2012). Measuring the prevalence of questionable research practices with incentives for truth telling. <i>Psychological science</i> , 23(5), 524-532. Skim: Button, K. S., Ioannidis, J. P., Mokrysz, C., Nosek, B. A., Flint, J., Robinson, E. S., & Munafò, M. R. (2013). Power failure: why small sample size undermines the reliability of neuroscience. <i>Nature Reviews Neuroscience</i> , 14, 365-376. Only for fun: Bones, A. K. (2012). We knew the future all along scientific hypothesizing is much more accurate than other forms of precognition—A satire in one part. <i>Perspectives on Psychological Science</i> , 7(3), 307-309.
27.4	About presentations and posters	Schmidt, S. (2009). Shall we really do it again? The powerful concept of replication is neglected in the social sciences. <i>Review of General Psychology</i> , 13(2), 90. (ONLY ONLINE DISCUSSION)
4.5	Replicability	Open Science Collaboration. (2012). An open, large-scale, collaborative effort to estimate the reproducibility of psychological science. <i>Perspectives on Psychological Science</i> , 7(6), 657-660.

Pashler, H., & Harris, C. R. (2012). Is the replicability crisis overblown? Three arguments examined. *Perspectives on Psychological Science*, 7(6), 531-536.

Stroebe, W., & Strack, F. (2014). The alleged crisis and the illusion of exact replication. *Perspectives on Psychological Science*, 9(1), 59-71.

Is there a crisis of false negatives in psychology? Tim Wilson, June, 15, 2014 (blog post).

Negative psychology. Jim Coan, May 30, 2014 (blog post).

11.5 Students' presentations

18.5 Students' presentations

25.5 Students' presentations

1.6 Students' presentations

8.6 Students' presentations

15.6 Students' presentations

22.6 Posters
